



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ.: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 21/2021

Μεταξύ:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αιτητών

v.

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αναθέτουσα Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Έφη Παπαδοπούλου, Πρόεδρος
Γιώργος Αναστασίου, Μέλος
Σόλων Παπαθεοχάρους, Μέλος
Δήμος Θωμά, Μέλος

Αιτητές:

LOGICOM SOLUTIONS LIMITED

Αντιπροσωπεύθηκε από τους

1. Αλέξανδρο Γαβριηλίδη, Δικηγόρο για δικηγορικό γραφείο Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
2. Φοίβη Παπαγιώργη, Δικηγόρο για δικηγορικό γραφείο Σκορδής, Παπαπέτρου & Σία ΔΕΠΕ
3. Χρυσόστομο Κρητιώτη, Διευθύνων Σύμβουλο Αιτήτριας Εταιρείας
4. Μάριο Βασιλείου, Ανώτερο Διευθυντή Προσφορών Αιτήτριας Εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΚΡΑΤΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΓΕΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Άννα Κ. Χρίστου, Δικηγόρο για δικηγορικό γραφείο Ιωαννίδη Δημητρίου ΔΕΠΕ
2. Λεονάρδο Κουλούρη, Συντονιστή Επιτροπής Αξιολόγησης
3. Νιόβη Χριστοδούλου, Μέλος Επιτροπής Αξιολόγησης

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 27 Σεπτεμβρίου 2021

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Η απόρριψη της προσφοράς των Αιτητών από τον Οργανισμό Κρατικών Υπηρεσιών Υγείας (ΟΚΥπΥ) για το διαγωνισμό αρ. Σ.Υ. 17/21 «Προμήθεια, εγκατάσταση, παραμετροποίηση, εκπαίδευση, εγγύηση καλής λειτουργίας και υποστήριξη εξοπλισμού δικτύωσης και τηλεφωνίας καθώς και παροχή όλων των αναγκαίων αδειών χρήσης για τα κεντρικά γραφεία του ΟΚΥπΥ» με το αιτιολογικό ότι αυτή ήταν εκτός προδιαγραφών είχε ως αποτέλεσμα την καταχώρηση της παρούσας Προσφυγής.

Ο διαγωνισμός κατακυρώθηκε στην εταιρεία Cablenet Communications Systems Ltd για τη συνολική τιμή €234.997.27925 πλέον Φ.Π.Α. Η προσφορά των Αιτητών απορρίφθηκε για το λόγο ότι σύμφωνα με την επιστολή γνωστοποίησης ήταν εκτός τεχνικών προδιαγραφών σε σχέση με την απαίτηση του σημείου 4.15 του Εντύπου 8 «Network Latency < 1 microsecond (μικρότερο του ενός μικροδευτερόλεπτου).

Ο διαγωνισμός προκηρύχθηκε στις 24.03.2021 μέσω του Ηλεκτρονικού Συστήματος Σύναψης Συμβάσεων (e-procurement) του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας.

Το συνολικό κόστος της σύμβασης καθορίστηκε στο ποσό των €426.600 και τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών μετά από παράταση καθορίστηκε η 7.5.2021. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών η Επιτροπή Αξιολόγησης σε έκθεση

της ημερ. 10.06.2021 εισηγήθηκε τον αποκλεισμό της προσφοράς των Αιτητών και την κατακύρωση του διαγωνισμού στον επιτυχόντα.

Η εισήγηση της υιοθετήθηκε από το Συμβούλιο Προσφορών σε συνεδρία του ημερ. 18.06.2021.

Σύμφωνα με τους Αιτητές η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής λήφθηκε υπό πλάνη και παραβιάζει την αρχή της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η κατάληξη της, υποστηρίζουν, ότι ο μεταγωγέας που προσφέρθηκε «Nexus 93180YC-FX3» δεν ικανοποιεί το σημείο 4.15 του Εντύπου 8 καταρρίπτεται από τα ενόπιον της Επιτροπής Αξιολόγησης τεθέντα και συγκεκριμένα τη βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας Cisco ημερ. 27.05.2021 με την οποία δηλώνεται ότι ο προσφερόμενος μεταγωγέας είχε «Network Latency <1 microsecond», και τη βεβαίωση του τοπικού διευθυντή πωλήσεων της κατασκευάστριας εταιρείας ημερ. 2.6.2021 όπου βεβαιώνεται ότι Network Latency < 1 microsecond.

Το γεγονός αναφέρουν ότι ο μεταγωγέας «Nexus 93180YC- FX3» που προσφέρθηκε είχε «Network Latency <1 microsecond» εμμέσως επιβεβαιώνεται και από το Datasheet του μεταγωγέα της προηγούμενης γενιάς που προσφέρθηκε από τον επιτυχόντα.

Από τα στοιχεία, εξηγούν οι Αιτητές, που η Αναθέτουσα Αρχή στα πλαίσια αξιολόγησης της προσφοράς του επιτυχόντα σε σχέση με το μεταγωγέα της προηγούμενης γενιάς δέχθηκε, ότι δηλαδή αυτός είχε «Network Latency < 1 microsecond», δεν μπορούσε εύλογα να καταλήξει ότι το προσφερόμενο από τους Αιτητές που είναι νεότερης γενιάς δεν ικανοποιεί την απαίτηση του σημείου 4.15 όταν μάλιστα υπάρχει η βεβαίωση ημερ. 26.05.2021 και ο συγκριτικός πίνακας στον οποίο αυτή παραπέμπει και με τον οποίο επιβεβαιώνεται ότι ο μεταγωγέας που προσφέρθηκε από τους Αιτητές και ο μεταγωγέας που προσφέρθηκε από τον επιτυχόντα έχουν το ίδιο «Network Latency».

Περαιτέρω εσφαλμένη θεωρούν οι Αιτητές και την κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής ότι η προσφορά τους δεν πληροί το σημείο 4.15 επειδή στο Datasheet της κατασκευάστριας εταιρείας Cisco δεν περιλαμβάνονται τα στοιχεία που δείχνουν ότι πληρούται η απαίτηση ή επειδή η μέτρηση στην οποία αναφέρεται η βεβαίωση του τοπικού διευθυντή πωλήσεων της κατασκευάστριας εταιρείας δεν ήταν αντιπροσωπευτική επειδή αφορούσε ένα συγκεκριμένο και πολύ μικρό πακέτο σε ειδικές συνθήκες. Τα Datasheet της κατασκευάστριας εταιρείας ισχυρίζονται αναφορικά με τους μεταγωγείς είναι απλά έγγραφα χωρίς οποιαδήποτε αυξημένη ισχύ έναντι άλλων εγγράφων όπως είναι οι γραπτές βεβαιώσεις των αντιπροσώπων της κατασκευάστριας εταιρείας και ο συγκριτικός πίνακας που είναι αναρτημένος στην επίσημη ιστοσελίδα της.

Εφόσον οι όροι του διαγωνισμού, αναφέρουν, δεν περιλαμβάνουν πρόνοια που να καθορίζει το μέγεθος του πακέτου με αναφορά στο οποίο ή τις συνθήκες υπό τις οποίες θα έπρεπε να γίνει η μέτρηση του Network Latency των προσφερόμενων μεταγωγών για σκοπούς ικανοποίησης του σημείου 4.15, η κατάληξή είναι εσφαλμένη. Η μη αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή των δύο ανεξάρτητων βεβαιώσεων των αντιπροσώπων της κατασκευάστριας εταιρείας στην ουσία απολήγει και σε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Περαιτέρω η μη αποδοχή από την Αναθέτουσα Αρχή των βεβαιώσεων των αντιπροσώπων της κατασκευάστριας εταιρείας αναφορικά με τον Network Latency του μεταγωγέα που πρόσφεραν οι Αιτητές με δεδομένο ότι ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής δεν υπήρχε οποιοδήποτε στοιχείο σε σχέση με το μέγεθος του πακέτου που χρησιμοποιήθηκε για σκοπούς μέτρησης του Network Latency του μεταγωγέα που πρόσφερε ο επιτυχών ή σε σχέση με τις συνθήκες υπό τις οποίες έγινε η εν λόγω μέτρηση, απολήγει επίσης σε παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών.

Τέλος οι Αιτητές ισχυρίζονται απουσία διεξαγωγής από την Αναθέτουσα Αρχή δέουσας έρευνας.

Κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών, υποστηρίζουν, η Αναθέτουσα Αρχή είχε καθήκον να διερευνήσει κατά πόσο η μέτρηση του

«Network Latency» που αναφέρεται στο Datasheet του μεταγωγέα που πρόσφερε ο επιτυχών αφορούσε συγκεκριμένο μέγεθος πακέτου και συγκεκριμένες συνθήκες και ακολούθως να συγκρίνει τα σχετικά δεδομένα μέτρησης με τα δεδομένα που αναφέρονταν στη βεβαίωση του αντιπροσώπου της Cisco 02.06.2021, αναφορικά με τη μέτρηση του «Network Latency» του μεταγωγέα που προσφέρουν οι Αιτητές.

Η Αναθέτουσα Αρχή όλους τους ισχυρισμούς των Αιτητών τους απορρίπτει ως αβάσιμους τονίζοντας ότι το σημείο 4.15 του Εντύπου 8 (Πίνακας Προσφοράς και Συμμόρφωσης με τις Τεχνικές Προδιαγραφές) σε σχέση με την απαίτηση «Network Latency < 1 microsecond» είναι ουσιώδες.

Από τα στοιχεία , αναφέρει, που οι Αιτητές υπέβαλαν με την προσφορά τους, κρίθηκε ότι ο όρος δεν ικανοποιείτο, οπότε και ζήτησε από τους Αιτητές να δώσουν ακριβέστερη τεκμηρίωση σε σχέση με το «Network Latency» του κεντρικού μεταγωγέα 93180YC-FX3 που πρότειναν. Στα έγγραφα που υποβλήθηκαν αναγραφόταν «Network Latency ~1 microsecond» (περίπου ένα) το οποίο μπορεί να είναι μεγαλύτερο ή μικρότερο του 1.

Οι Αιτητές με απαντητική επιστολή τους ημερομηνίας 28.5.2021 υπέβαλαν γραπτή βεβαίωση του Product Sales Specialist της κατασκευάστριας εταιρείας η οποία ανέφερε ότι:

«for 72Px25G L2 Unicast Full MESH NDR, N9k-c93180YC – FX3, have a min latency of less than 1usec»

Ενώ αναφέρει είχε ζητηθεί διευκρίνιση από τους Αιτητές αν το προσφερθέν μοντέλο έχει latency λιγότερο από 1 microsecond ως η απαίτηση του όρου, η κατασκευάστρια εταιρεία απάντησε ότι κάτω από διαφορετικές ρυθμίσεις (configurations) ήτοι «72Px25G» είναι μικρότερη από 1 microsecond, ενώ η απαίτηση των εγγράφων του Διαγωνισμού είναι 48Px10G και 6x40G.

Η βεβαίωση του Product Sales Specialist δεν ικανοποίησε και η Επιτροπή Αξιολόγησης αποφάσισε όπως το ζήτημα διερευνηθεί περαιτέρω.

Ακολούθησε βεβαίωση από τον τοπικό διευθυντή πωλήσεων (Territory Account Manager Sales) η οποία όμως δεν ξεκαθάριζε ότι ο όρος ικανοποιείτο αφού από αυτή προέκυπτε ότι η τεκμηρίωση της προδιαγραφής Throughput, τροποποιείτο και περιοριζόταν στο 45% από το 48% που ο όρος απαιτεί.

Σε σχέση με τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι στα έγγραφα του Διαγωνισμού δεν προβλέπονται παράμετροι μέτρησης του latency, η Αναθέτουσα Αρχή το δέχεται

απαντά όμως ότι είναι οι ίδιοι οι Αιτητές που υπέβαλαν τεκμηρίωση με συγκεκριμένες παραμέτρους τις οποίες ήταν υποχρεωμένη να αξιολογήσει.

Όσον αφορά τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι η τεκμηρίωση τους προς πλήρωση της επίδικης απαίτησης, επιβεβαιωνόταν και έμμεσα από το datasheet του μεταγωγέα Nexus 93180YC – FX, (προηγούμενης γενιάς), που πρόσφερε ο Επιτυχών, διευκρινίζει ότι οι δύο μεταγωγείς ανήκουν σε διαφορετικές σειρές και ως εκ τούτου δεν ισχύει ο ισχυρισμός των Αιτητών.

Από επίσημο τεχνικό φυλλάδιο/datasheet εξηγεί που υπέβαλε ο Επιτυχών για τον μεταγωγέα Nexus 93180YC-FX, προκύπτει ρητά η πλήρωση του όρου. Συνεπώς καταλήγει οποιαδήποτε περαιτέρω διερεύνηση για το μεταγωγέα του επιτυχόντα ήταν περιττή καθότι το τεχνικό φυλλάδιο αποτελεί αποδεκτή τεκμηρίωση σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων του Διαγωνισμού.

Το τεχνικό φυλλάδιο του μεταγωγέα Nexus 93180YC-FX3 των Αιτητών δεν είχε ανάλογη πληροφορία γι' αυτό και η Επιτροπή Αξιολόγησης ζήτησε ακριβέστερη τεκμηρίωση.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό περί παράλειψης διεξαγωγής δέουσας έρευνας η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρει ότι στα πλαίσια της έρευνας που έγινε και η οποία ήταν πλήρης, κατ' εφαρμογή της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών διερεύνησε το «Network Latency» των δύο μεταγωγέων και ζήτησε από τη Cisco πληροφορίες αναφορικά με το συγκριτικό «Network Latency»¹.

Όσον αφορά την κατ' ισχυρισμό αρχική θέση της Επιτροπής Αξιολόγησης για αποστολή και στον επιτυχόντα επιστολής για περαιτέρω διευκρίνηση παραπέμπει στο περιεχόμενο των ηλεκτρονικών μηνυμάτων από το οποίο προκύπτει ισχυρίζεται ότι η αναφορά στον μεταγωγέα Nexus 93180YC -FX έγινε για λόγους διαφάνειας και μόνο, πράγμα που προκύπτει από το δεύτερο ηλεκτρονικό μήνυμα.

Τέλος αναφορικά με τους ισχυρισμούς των Αιτητών περί μεροληψίας τονίζει ότι αυτοί είναι γενικοί και αόριστοι και δεν τεκμηριώνουν οποιαδήποτε μεροληψία της Αναθέτουσας Αρχής.

Έχοντας εξετάσει με προσοχή τις θέσεις των μερών και χωρίς να αποφαινόμεθα ότι το ζήτημα δεν είναι εν πολλοίς τεχνικό και ως εκ τούτου ανέλεγκτο (**Βλ. Τσουσουνά και Δημοκρατίας 2013 3ΑΑΔ 151**) κρίνουμε ότι στη βάση όσων η Αναθέτουσα

¹ J.C. HAGGIPAVLOU AND SON LIMITED v. ΑΡΧΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟΥ ΚΥΠΡΟΥ (1998) 4 Α.Α.Δ. 423

Αρχή έθεσε ενώπιον μας και τα οποία επιβεβαιώνονται από τους διοικητικούς φακέλους οι ισχυρισμοί των Αιτητών δεν ευσταθούν.

Ο όρος 4.15 του εντύπου 8 ο οποίος αφορά στις τεχνικές προδιαγραφές συμφωνούμε με την Αναθέτουσα Αρχή ότι είναι ουσιώδης έτσι ώστε σε περίπτωση μη πλήρωσης του η προσφορά αποκλείεται. Άλλωστε αυτό δεν έχει αμφισβήτηση ούτε από τους Αιτητές.

Το σημείο 4.15 του Εντύπου 8 στη βάση του οποίου η προσφορά των Αιτητών αποκλείστηκε προβλέπει ότι το «Network Latency» είναι μικρότερο του ενός microsecond ($< 1 \text{ microsecond}$). Με όσα υποβλήθηκαν με την προσφορά των Αιτητών έμμεσα πλην σαφώς ο όρος δεν επληρούτο αφού δεν προέκυπτε με σαφήνεια ότι το Network Latency είναι μικρότερο του ενός μικροδευτερόλεπτου. Αυτό το δέχθηκαν και οι Αιτητές ενώπιον μας με τη δήλωση ότι η αναζήτηση τεκμηρίωσης από την Αναθέτουσα Αρχή edικαιολογείτο στα πλαίσια των εξουσιών της. Αμφισβητούν όμως ότι με τις απαντήσεις που δόθηκαν από την κατασκευάστρια εταιρεία ο όρος δεν πληρούται ως η κατάληξη της Αναθέτουσας Αρχής.

Οι Αιτητές με την προσφορά τους δήλωσαν ότι το «Network Latency» του μεταγωγέα 93180YC-FX3 είναι $< 1 \text{ microsecond}$. Στα έγγραφα όμως που υπέβαλαν καταγράφεται ότι το Network Latency $\sim 1 \text{ microsecond}$ (περίπου ένα). Στη συνέχεια και σε απάντηση επιστολών της Αναθέτουσας Αρχής για ακριβέστερη τεκμηρίωση

σε σχέση με το Network Latency του μεταγωγέα που πρότειναν και ενώ τονίστηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι «Με βάση τα ζητούμενα ο καταμετρητής θα έχει 48 θύρες 1/10 Gbps SFP και 6 θύρες 40 GE τύπου QSFP» απάντησαν ότι :

«Based on Internal Benchmarks the latency of the Nexus 9K-C93180YC-FX3 is under 1 usec for a specific flow.

In detail, for 72Px25G L2 Unicast Full Mesh NDR the min Latency Result for Packet size 64 is 0.993 usec for Throughput 45.397%».

Το ποια η σημασία ο καταμετρητής να έχει throughput 48% αντί 45,397% και οι ρυθμίσεις να είναι 48Px10G αντί 72Px25G εμείς δεν είμαστε σε θέση να το κρίνουμε. Αυτό το έκρινε η Αναθέτουσα Αρχή η οποία διαθέτει τους ειδικούς και δεν έχουμε λόγο να μην αποδεχθούμε τη θέση της ότι εάν αποδεχόταν την τεκμηρίωση που δόθηκε από τον Territory Account Manager Sales της κατασκευάστριας εταιρείας επηρεάζεται η απαίτηση ότι ο καταμετρητής θα έχει 48 θύρες.

Συνεπώς οι ισχυρισμοί του Αιτητή ότι ο κεντρικός μεταγωγέας που πρότειναν Nexus 93180YC-FX3 πληρούσε την απαίτηση του σημείου 4.15 «Network Latency < 1 microsecond» απορρίπτεται. Η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής καθώς προκύπτει είναι αποτέλεσμα δέουσας έρευνας καθόλα εύλογη και αιτιολογημένη.

Σ' ότι αφορά τον ισχυρισμό για παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών παρατηρούμε τα εξής:

Η τεκμηρίωση του προσφερόμενου από τον επιτυχόντα μεταγωγέα η οποία έγινε μέσω των τεχνικών φυλλαδίων καταγράφει τρία μοντέλα μεταγωγέων μεταξύ των οποίων και του μεταγωγέα του επιτυχόντα και δίδει διάφορες εξηγήσεις. Αναφέρει συγκεκριμένα:

«The Cisco Nexus 93180YC-FX Switch (Figure 1) is a 1RU switch with latency of less than 1 microsecond that supports 3.6 Tbps of bandwidth and 1.2 bpps. The 48 downlink ports on the 93180YC-FX are capable of supporting 1-, 10-, or 25-Gbps Ethernet, or as 16-, 32 -Gbps Fibre Channel ports² creating a point of convergence for primary storage, compute servers, and back-end storage resources at the top of rack.

The uplink can support up to six 40- and 100- Gbps ports, or a combination of 1-, 10-, 25-, 40, 50-, and 100- Gbps connectivity, offering flexible migration options.

The switch has IEEE compliant, FC-FEC and RS-FEC enabled for 25-Gbps support. All ports support wire-rate MACsec encryption. Please see the Licensing guide section to enable features on the platform.

Η Αναθέτουσα Αρχή η οποία διαθέτει τους ειδικούς έκρινε ότι με όσα καταγράφονται στο datasheet ότι η απαίτηση ικανοποιείται και δεν παρέχεται με όσα τέθηκαν ενώπιον μας έδαφος επέμβασης μας. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι η αρχική απόφαση της Επιτροπής Αξιολόγησης ήταν όπως αποσταλεί και στον επιτυχόντα επιστολή δεν ευσταθεί. Από το περιεχόμενο τόσο του πρώτου ηλεκτρονικού μηνύματος ημερομηνίας 06.01.2021 10:02³ όπου αναφέρεται ότι

² Capabilities to enable FC needs feature license, please see latest software release notes for details.

³ η ορθή ημερομηνία πρέπει να είναι 01.06.2021 και όχι 06.01.2021 που αναφέρεται στο ηλεκτρονικό μήνυμα.

«I do not have a contract or serial yet as I am in the process of purchasing N9K-C93180YC-FX or N9K-C93180YC-FX3. I am contacting you as I would like to latency of the switch to be less than 1 microsecond.

In the datasheet of the product N9K-C93180YC-FX it clearly says that its less than 1 microsecond on the datasheet of N9K-C93180YC-FX3 it says that latency is ~1 (around 1). As the retail price of this switch its cheaper than the N9K-C93180YC-FX please send me the exact latency the switch offers.

The reason I am contacting you it's because I need an answer from a network engineer and not a sales person, as I need a solid answer».

όσο και του δεύτερου ημερομηνίας 01.06.2021 1:32

«I am contacting you because I need a specific number for the following products latency. On the datasheet of Nexus 93180YC-FX it says that latency is less than one 1 microsecond. On the datasheet of Nexus 9310YC-FX3 is says that latency is ~1 (around 1)

Please I would like to know the exact latency of each switch. Can you test the latency of both switches in a lab environment and give me the exact numbers?»

εκείνο το οποίο προκύπτει είναι ότι η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε να πληροφορηθεί γιατί στα datasheets του μεταγωγέα των Αιτητών έγραφε ότι το latency είναι περίπου 1 microsecond ενώ του επιτυχόντα ότι είναι μικρότερο του ενός microsecond. Η αναφορά στον μεταγωγέα του επιτυχόντα δεν αντιλαμβανόμαστε να έγινε επειδή η Αναθέτουσα Αρχή ήθελε περισσότερη τεκμηρίωση σε σχέση με τον μεταγωγέα του επιτυχόντα, αλλά να βεβαιωθεί ότι και το latency του μεταγωγέα των Αιτητών η προσφορά των οποίων ήταν φθηνότερη ήταν μικρότερο του ενός microsecond. Συνεπώς, με όσα η Αναθέτουσα Αρχή είχε ενώπιον της σε σχέση με την προσφορά

του επιτυχόντα δικαιολογημένα κατέληξε ότι το σημείο 4.15 του Εντύπου 8 πληρούται. Τη θέση των Αιτητών ότι τα datasheets είναι χωρίς αυξημένη ισχύ δεν την αντιλαμβανόμαστε. Με αυτά στην ουσία προσδιορίζεται το προϊόν και δεν μπορεί να παραβλέπονται εκτός εάν υπάρχει σοβαρός λόγος πράγμα που εδώ δεν συμβαίνει.

Εν όψει των πιο πάνω ομόφωνα αποφασίζουμε απόρριψη της προσφυγής χωρίς οποιαδήποτε άλλη διαταγή.